# Disposisjon – drøftande artikkel – norskfagleg emne

**Innleiinga *kan* innehalde**

* presentasjon av teksten: kort om kven, kva og når. Kva er det som blir tatt opp?

**Hovuddelen *kan* innehalde**

* hovudinnhaldet i teksten/tekstene som blir drøfta (kort)
* grundigare forklaring av konteksten: tida teksten blei skriven i, og kva ein var opptatt av
* drøfting av nokre av standpunkta i teksten

**Avslutninga *kan* innehalde**

* oppsummering
* konklusjon

# For-og-imot-skjema

|  |  |
| --- | --- |
| **Argument for** | **Argument imot** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

# Skriveramme – drøftande artikkel

**Overskrift**

Overskrifta skal gi informasjon om den teksten som kjem. Ho kan vere sakleg («Halvdan Kohts språksyn») eller meir kreativ og interessevekkjande («Kultursida av arbeidarkampen»).

**Innleiing**

Her gjer du greie for kva teksten heiter, kven som har skrive han, og konteksten rundt. Presenter problemstillinga du skal drøfte.

**Hovuddel**

* Oppsummering av hovudsyn

Gi att synspunkta eller påstandane. For å vise god forståing må du sannsynlegvis også gå nærare inn på konteksten rundt (meir enn i innleiinga): Inngår teksten i ein kjend debatt? Kva pregar tida då han blei skriven?

* Drøfting av synspunkt nr. 1

Presenter synspunktet. Kva for argument taler for dette synspunktet? Dersom det er ein historisk artikkel: Kven i samtida var einig i dette synspunktet? Kven var ueinig i dette synspunktet? Kva taler mot dette synspunktet? Kva taler for? Kanskje må du bruke fleire avsnitt på dette.

* Drøfting av synspunkt nr. 2

Gjer det same som med synspunkt nr. 1. Du kan gjerne drøfte meir enn to synspunkt, men det er jo sjølvsagt avhengig av innhaldet i primærkjelda di.

* Oppsummering av drøftinga med konklusjon

Her bør du sjølv ta eit standpunkt til det du har drøfta, men hugs at du må basere det på fagkunnskap. Du må svare på oppgåva du har fått, eller problemstillinga du har laga deg. Det kan også vere aktuelt å sette temaet inn i vår samtid, for eksempel ved å reflektere over om dette er relevante spørsmål i dag.

**Avslutning**

I avslutninga rundar du av. Ein måte å gjere det på er å gå tilbake til noko du skreiv i innleiinga. Det kan også passe å kople inn eit sitat her.

**Kjeldeliste**

Kva er ei god kjelde? I mange tilfelle vil læreboka vere ei god kjelde. Biblioteket har bøker om språk og litteratur som er meir utfyllande enn læreboka. Dette gjeld andre fag òg: Bibliotekaren hjelper deg med å finne sekundærkjelder som passar til oppgåva di. Bruk innhaldslista og registeret bak i boka for å finne fram. Nettsøk kan også føre deg til gode kjelder, men her er det viktig å vere kritisk. Kven er avsendaren: Ein person? Ein organisasjon? Kva kan du finne ut om avsendaren? Kva er formålet til denne avsendaren? Slik kjeldekritikk vil gjere deg i stand til å vurdere innhaldet i det du les. Det kan vere lurt å leite etter fleire kjelder som kan bekrefte opplysningane du vil bruke. Kjeldene du har brukt, må du også oppgi. Sjå side 18–20 om kjeldeføring.

**Oppgåve**

I *Hyttebok frå helvete* går Are Kalvø til humoristisk angrep på naturhysteriet til nordmenn. Gjer greie for nokre av poenga hans, og drøft i kva grad dei gir eit rett bilde av nordmenn sitt forhold til naturen.

Du finn teksten som blir drøfta under, *Hyttebok frå helvete*, på side 415 i *Intertekst Vg2*.

# Disposisjon – drøftande artikkel – forholdet til naturen

**Innleiing**

* presentasjon av teksten: kven, kva og når

**Hovuddel**

* hovudinnhaldet i *Hyttebok frå helvete* (kort)
* drøfting av Kalvøs tekst: I kva grad er Kalvøs skildring av nordmenn sitt forhold til naturen rett?
* del-oppsummering

**Avslutning**

* oppsummering
* konklusjon

**Kjeldeliste**

# Eksempel på utfylt for-og-imot-skjema frå Vg2-boka – s. 113:

Et bilde som inneholder bord

Automatisk generert beskrivelse

Den drøftande artikkelen om Kalvøs tekst finn du på side 113 i *Intertekst Vg2*.